



# **Kalatalouden innovaatiopäivät**

**6.11.2024**

**Kalatalousneuvos Risto Lampinen**  
**MMM/LVO**

# Tausta

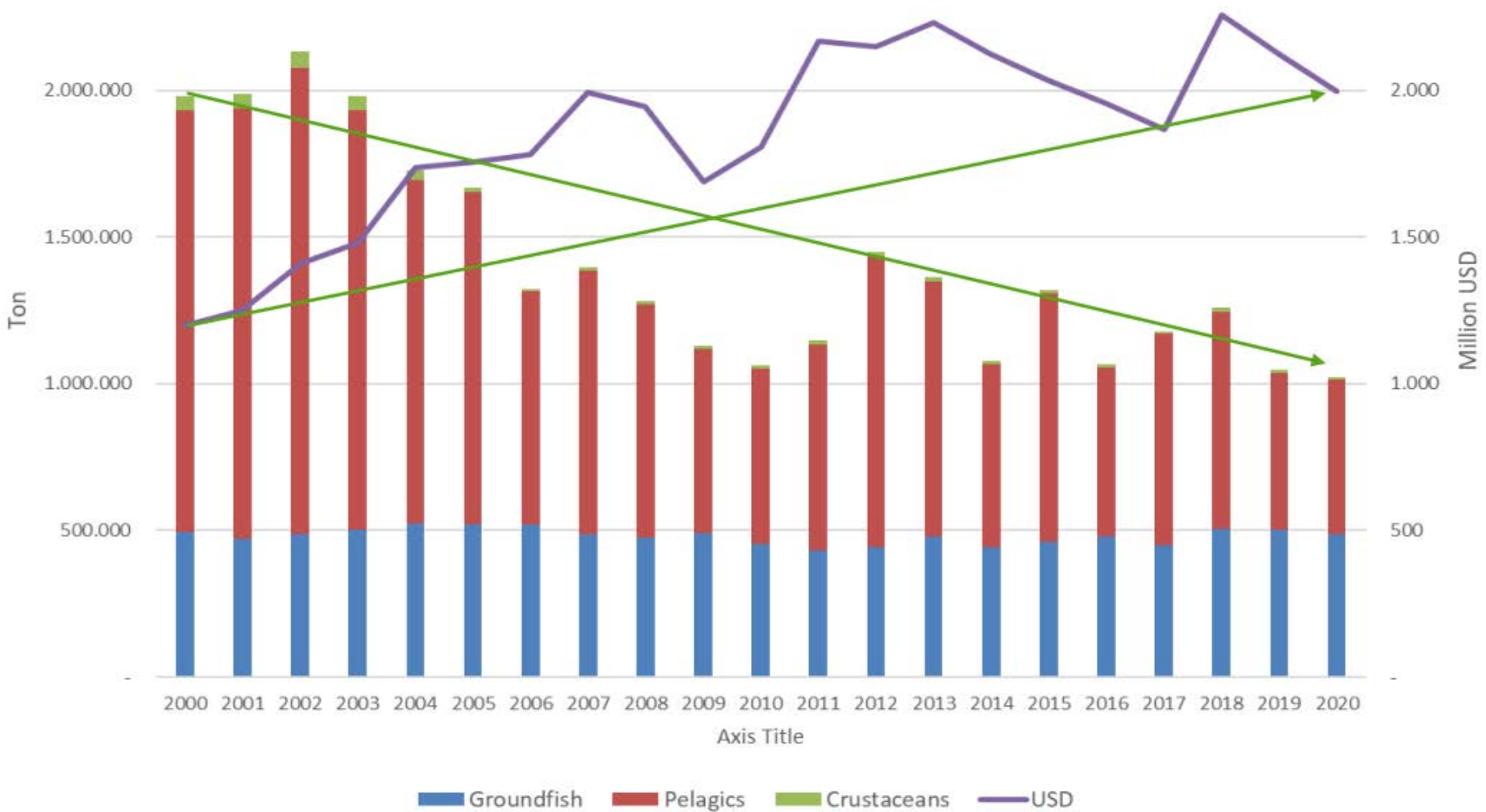
- Uusia EU-velvoitteita ja kustannuksia erityisesti valvonnan ja tiedonkeruun osalta.
- Kansallisen EMKVR-ohjelman varat alan kehittämiseen jo entuudestaan niukat.
- Valtiontalouden tilanne on tiukka.
  - ⇒ Entistäkin tärkeämpää panostaa innovaatiotoimintaan kaikilla tasoilla.
  - ⇒ Tavoitteena kilpailukykyinen kalatalouden arvoketju, jolla on itsenäinen kyky satsata kehitystyöhön ja investoida tarvittaviin uudistuksiin.



# Esimerkki: Islannin kalatalouden kehitys 2000-2020



Saaliin määrä on laskenut 50%, arvo on noussut 67%.  
"Vähemmästä enemmän" päämäärätietoisen kehittämistyön avulla.





# **EU:n yhteisen kalastuspolitiikan valvontajärjestelmän uudet velvoitteet**

**- Uudenlaista ajattelua**

# YKP-valvonnan uusia velvoitteita



Valvonnan keskeisiä uusia/muuttuvia velvoitteita:

- Kalatuotteiden digitaalinen jäljitettävyys kaikelle kalalle  
=> Sähköinen saalisilmoitus
  - Pienten kalastusalusten liikkeiden seuranta
  - Lajittelemattoman saaliin saalisarvion sallitun poikkeaman (MoT) tiukentuneet velvoitteet
- + paljon muita pienempiä, monelta osin hallinnollisia velvoitteita ja tiukennuksia mm. seuraamusten osalta
- + ongelmia myös ”vanhoissa” velvoitteissa, ml. punnitus satamissa

# Taustaa

- Valvonnan uudet velvoitteet on toimeenpantava, vaikka niitä ei voida kaikilta osin pitää onnistuneina.
- Valvonnan uusien EU-velvoitteiden ja niiden edellyttämien järjestelmien kehittämisen aiheuttamaan kustannusten nousuun ei pystytä valtiontalouden heikon tilanteen takia reagoimaan rahoitusta lisäämällä.
- Myös velvoitteiden toimeenpanoon käytössä olevat hallinnon henkilöresurssit ovat niukat.
- Valvonnan ja alan kehittämisen eurot ovat samassa EMKVR-ohjelmassa ja sen varat ovat niukat:
  - ⇒ Valvonnan kustannusten siirtäminen osittain toimijoille.
  - ⇒ Uudenlainen lähestymistapa: tavoitteellinen ja käytännönläheinen valmistelu, hallinnollisten menettelyiden tehostaminen ja kustannustehokkaat ratkaisut mm. digitalisaation ja uuden teknologian avulla.





## Esimerkki: Seuraamusten määrääminen



### Nyt:

Ruokavirasto määrää seuraamukset kaikista yhteisen kalastuspolitiikan rikkomuksista valvovien viranomaisten (ELY, Rajavartiolaitos, Ruokavirasto) havaintojen perusteella.

Ruokaviraston käsittely on kuulemisineen hallinnollisesti raskas ja hidas menettely erityisesti yksinkertaisissa tapauksissa, joissa harkintaa on vähän.

### Tavoitetila ja tavoitellut hyödyt:

Yksinkertaisissa rikkomustapauksissa (esim. myöhästynyt saalisilmoitus) seuraamus määrättäisiin rutiininomaisesti yksinkertaistetun menettelyn mukaisesti.

- 1) Hallinnollinen prosessi keventyisi (=> resurssien säästö) ja nopeutuisi (=> toimijoille ei seuraamuksia kauan sitten tehdyistä rikkomuksista) tietyissä yksinkertaisissa tapauksissa.
- 2) Ruokavirasto voisi keskittyä monimutkaisempiin tapauksiin, mm. vakavat rikkomukset, mikä nopeuttaisi myös niiden käsittelyä.

Oikeudellisten edellytysten selvittäminen ja arviointi käynnissä. Tällä hetkellä näyttää mahdolliselta ottaa käyttöön yksinkertaistettu menettely.



## Esimerkki: Saaliin ilmoittaminen ja MoT



Lajittelemattomasta saaliista tehtävä mereltä ilmoitus saaliin määrästä ja lajisuhteista <= erittäin vaikeaa erityisesti silakka/kilohaili – lajisuhteen ja pienten sivusaalismäärien osalta

**Nyt:** Merellä määrä arvioidaan ja lajisuhteet selvitetään ottamalla näytteitä ämpäreillä ja laskemalla lajien suhteet. Satamassa määrä saadaan punnitsemalla ja ELY valvoo lajisuhteiden ilmoittamista ämpäri-menetelmällä.

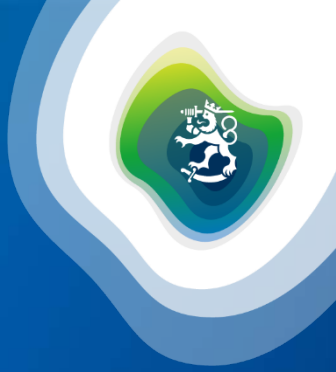
Ämpäri-menetelmän epätarkkuus + uudet MoT-seuraamukset => ”sanktioautomaatti”

**Tavoitetila ja tavoitellut hyödyt:** Saaliin määrä arvioidaisiin merellä konenäön/sensoreiden avulla. Myös lajisuhteet arvioidaisiin konenäköä/eDNA-menetelmää hyödyntäen menettelyllä, jota toimijat eivät pysty manipuloimaan. ELY-valvonta toteutettaisiin vastaavilla menetelmillä.

- 1) Toimijat, viranomaiset ja tutkimus saisivat nopeasti tarkempaa ja luotettavampaa tietoa saaliin määrästä ja lajisuhteista ja vältettäisiin sanktioautomaatti.
- 2) Valvonta tehostuisi ja sen painopiste siirtyisi menettelyihin.
- 3) Pienempi tarve valvontainfralle kalasatamissa => kustannussäästöt

Edellyttää yhteistyötä komission kanssa, jotta hyödyt saadaan varmasti käyttöön.

Teknologiahanke käynnissä, ”voittavaa teknologiaa” ei tiedetä. Parhaassakin tapauksessa eDNA-malli käytössä muutaman vuoden kuluttua, konenäöstä ehkä hyötyä aiemmin. Toistaiseksi joudumme kehittämään myös ämpärimenetelmää ja punnitusta satamissa.



**Uudenlaisella ajattelulla, päämäärätietoisella kehittämistyöllä ja teknologiaa hyödyntäen valvonnan vähillä resursseilla voidaan valvoa enemmän ja entistä tehokkaammin sekä tuottaa samalla hyötyjä alan toimijoille.**